

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**  
**TEISĖS GRUPĖ**

**IŠVADA**

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS  
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2002 M. BIRŽELIO 25 D. NUTARIMO NR. 977 „DĖL  
TARNYBINIŲ NUOBAUDŲ SKYRIMO VALSTYBĖS TARNAUTOJAMS TAISYKLIŲ“  
PAKEITIMO“ PROJEKTO**

**(toliau – Projektas)**

**(TAP-20-1367) (20-10104(2))**

2020-08-13 Nr. NV-2250

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Projekto 3 punkte keičiamo Tarnybinių nuobaudų skyrimo valstybės tarnautojams tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 9 punkto antrajame sakinyje siūloma nustatyti, kad valstybės tarnautojas, galimai padaręs tarnybinį nusižengimą, asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas turi Valstybės tarnybos įstatymo (toliau – VTĮ) 33<sup>1</sup> straipsnyje nustatytas teises, tačiau viena iš šių teisių (VTĮ 33<sup>1</sup> str. 1 p.) detalizuojama prieš šią nuostatą, t. y., Aprašo 8 punkte, o kita (VTĮ 33<sup>1</sup> str. 2 p.) – 9 punkto pirmajame sakinyje. Siekiant Aprašo nuostatų nuoseklumo, siūlome pirmiausia duoti nuorodą į VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnyje nustatytas teises ir tik po to – jas detalizuoti (nustatyti įgyvendinamąsias nuostatas, procedūras). Taip pat šiame punkte siūlome tikslinti vartojamas formuluotes „valstybės tarnautojas, galimai padaręs tarnybinį nusižengimą, asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas“, nes Aprašo nuostatos turi būti taikomos ne bet kokiam asmeniui, ėjusiam valstybės tarnybos pareigas, bet tam, dėl kurio pradėtas tarnybinio nusižengimo tyrimas.

2. Projekto 3 punkte keičiamo Aprašo 9 punkte nurodyta, kad valstybės tarnautojas, galimai padaręs tarnybinį nusižengimą, asmuo, ėjęs valstybės tarnautojo pareigas per 5 darbo dienas nuo pranešimo gavimo *turi teisę* pateikti *rašytinį paaiškinimą*, tačiau Aprašo priede įtvirtintame Pranešimo apie tarnybinį nusižengimą formos pavyzdyje nurodyta, kad „*galite* pateikti *paaiškinimą* dėl tarnybinio nusižengimo <...>“ (nebūtinai rašytinį). Be to, pagal VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnio 2 punktą nustatyta teisė teikti *paaiškinimus, įrodymus, prašymus ar kitą informaciją* dėl jo galimai padaryto tarnybinio nusižengimo neužkerta kelio šiam asmeniui teikti paaiškinimus ir kitą informaciją ir po 5 darbo dienų. Atsižvelgdami į tai, siūlome įvertinti, ar nereikalinga Aprašą papildyti šios teisės

įgyvendinimo nuostatomis (pvz., dėl vėlesnių paaiškinimų (ne tik atliekant patikrinimą vietoje duoti paaiškinimai), įrodymų vertinimo ar kita).

3. Projekto 4 punkte pripažįstamas netekusiu galios Aprašo 10 punktas, o teikime Vyriausybei nurodyta, kad „pagal analogiją galėtų būti taikomas Administracinių bylų teisenos įstatymo 47 straipsnis, reglamentuojantis atstovavimo santykius“. Atkreiptinas dėmesys, kad Apraše atsisakius nuostatų dėl atstovavimo negalėtų būti taikoma Administracinių bylų teisenos įstatymo 47 straipsnis, nes šiame straipsnyje nustatytas atstovavimas *teisme*, o ir šios nuostatos taikymas interpretuotų (*susiaurintų*) VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnio 6 punkte nustatytą teisę „turėti atstovą“. VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnio 6 punkte nenurodyta, kas gali būti atstovais, todėl tai gali būti *bet koks asmuo* (įgalioti asmenys, atstovai pagal įstatymą, atstovai pagal pavedimą). Atsižvelgdami į tai, siūlome įvertinti, ar nereikėtų Aprašo 10 punkto nuostatas tikslinti (ne tik atsisakant VTĮ dubliuojančių nuostatų, bet ir nustatant šios teisės įgyvendinimo procedūrų).

4. Siūlome įvertinti, ar nereikėtų Aprašą papildyti VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnio 5 punkte įtvirtintos teisės susipažinti su neįslaptinta tarnybinio nusižengimo tyrimo medžiaga arba gauti jos kopiją įgyvendinamosiomis nuostatomis (pvz., per kiek laiko ši teisė turi būti įgyvendinta), nes Apraše įtvirtintas tik VTĮ 33<sup>1</sup> straipsnio 5 punkte nustatytos teisės gauti priimtą sprendimą įgyvendinimas.

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė